

Junta Estatal del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero.

Acta de la Sesión Ordinaria del 19 de abril del 2023.

Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 197, 198 y 199, de la Ley Número 483 de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Guerrero; y 51, 52 y 53, del Reglamento de Sesiones de la Junta Estatal, mismos que establecen que, en las sesiones se reunirán sus integrantes en el lugar señalado en la convocatoria; por lo que se convoca de manera virtual en la dirección electrónica meet.google.com/zvw-fyqy-rep, para celebrar la Sesión de la Junta Estatal del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero. -----

En la Ciudad de Chilpancingo, Capital del Estado de Guerrero, siendo las dieciséis horas con diecisiete minutos del día 19 de abril del año dos mil veintitrés, atento a lo dispuesto en los artículos citados en el párrafo anterior, se reúnen de manera virtual los integrantes de la Junta Estatal del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero, con la finalidad de celebrar la Sesión Ordinaria del mes de abril del 2023. -----

La Consejera Presidenta: Buenas tardes, podemos iniciar con la sesión de Junta Estatal por lo que le pediría al Secretario me ayude con la moderación.

El Secretario Ejecutivo: Gracias Presidenta, verificaremos el quórum de asistencia para realizar la sesión y doy cuenta que están todos los integrantes de la Junta Estatal, La Mtra. Luz Fabiola Matildes Gama, Consejera Presidenta del instituto y Presidenta de la Junta Estatal, Lic. Azucena Cayetano Solano, Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión de Administración,; Lic. María del Rocío Sánchez Sánchez, Directora Ejecutiva de Prerrogativas y Organización Electoral, Lic. Alberto Granda Villalba, Director Ejecutivo de Educación Cívica y Participación Ciudadana; Contadora Alejandra Sandoval Catalán, Directora Ejecutiva de Administración; Mtro. Daniel Preciado Temiquel, Director General Jurídico y de Consultoría, Ing. Carlos Alberto Robles Escobar, Encargado de Despacho de la Dirección General de Informática y Sistemas así como el Lic. Félix Pérez Cebrero, Jefe de la Unidad Técnica de Responsabilidades Administrativas, del órgano interno de control; por lo tanto existe quórum para llevar a cabo esta sesión.

Daré cuenta del orden del día propuesto para esta sesión, el cual está compuesto de cuatro puntos:

1.- Proyecto de Dictamen 01/JE/19-04-2023, mediante el cual se determina la viabilidad de la modificación de la estructura organizacional y la plantilla de puestos del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero, con la finalidad de eficientar las actividades en las áreas administrativas de Sistemas Normativos Pluriculturales e Informática y Sistemas. Aprobación en su caso.

2.- Proyecto de Acuerdo 04/JE/19-04-2023, mediante el que se emiten criterios para regular el ejercicio y comprobación de los recursos destinados para el traslado de las autoridades comunitarias para su participación en la consulta en materia electoral en los Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas en el Estado de Guerrero. Aprobación en su caso.

3- Proyecto de Resolución, respecto de los recursos de inconformidad radicados bajo el número de expediente IEPC/JE/DEECyPC/RIN/001/2022 y acumulados. Aprobación en su caso.

4.- Asuntos generales.

Está a consideración de todas y todos el Orden del Día por si alguien tiene alguna participación. De no haber participaciones, sometemos a votación el Orden del Día propuesto, consultó para ello a las y los integrantes de la Junta Estatal, y si así lo consideran favor de levantar la mano de la forma acostumbrada. Se aprueba el Orden del Día de la presente sesión.

Seguidamente, daré cuenta del punto número uno, Proyecto de Dictamen 01/JE/19-04-2023, mediante el cual se determina la viabilidad de la modificación de la estructura organizacional y la plantilla de puestos del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero, con la finalidad de eficientar las actividades en las áreas administrativas de Sistemas Normativos Pluriculturales e Informática y Sistemas. Para el desahogo de este punto le pediré a la Contadora Alejandra Sandoval Catalán, haga la presentación del proyecto.

La Directora Ejecutiva de Administración: Comentarles que hace unos minutos se envió a sus correos el proyecto de dictamen con los anexos correspondientes, que ya incluyen las observaciones que han realizado cada una de las áreas a este documento. El Dictamen para la modificación de la estructura y la propuesta como lo comentamos al inicio, de poder incluir en el rubro, que consideramos que podría quedar mejor, incluir la reasignación de recursos para que quede: El dictamen mediante el cual se determina la viabilidad de la modificación de la estructura organizacional, la plantilla de puestos y la reasignación de recursos correspondientes al capítulo mil de servicios personales, de las áreas administrativas de sistemas normativos pluriculturales e informática y sistemas de este instituto electoral, aquí ya incluimos la modificación de la estructura, la plantilla y la reasignación, como viene en el cuerpo del documento. Dentro de los antecedentes hacemos referencia a todas las aprobaciones y reformas que han tenido hasta esta fecha la normativa administrativa correspondiente a este Instituto electoral y de manera inicial con la aprobación de los Lineamientos para establecer los criterios técnicos administrativos para la elaboración y modificación de la estructura de este Instituto electoral aprobado el 5 de mayo de 2016 y que partimos de estos Lineamientos para llevar a cabo esta modificación. Mencionamos las modificaciones a la normativa interna también cuando se aprobó las direcciones generales y toda la estructura organizacional del Instituto electoral, también cuando las plazas de la Coordinación de sistemas normativos pasaron a ser del servicio

profesional electoral nacional en enero del 2020, la reforma que tuvo también el Manual para la elaboración de la normativa interna, la aprobación del presupuesto de ingresos y egresos en este año, el 13 de enero de 2023, donde se aprobó aparte del Programa Operativo Anual y el presupuesto de ingresos, en este se incluían la estructura orgánica y la plantilla de puestos para este ejercicio fiscal, también el antecedente del resultado que se recibió de la persona moral que está llevando a cabo el servicio de diagnóstico al área de informática de este Instituto electoral. En atención a estos antecedentes y con lo que menciona los Lineamientos para la modificación de la estructura, menciona que este proceso la Junta Estatal será quien revise, analice y evalúe los proyectos de organigrama que reúnan los lineamientos técnicos y estos son que debe contener los motivos que sustentan la reestructuración, los beneficios que puedan esperar al hacer esta modificación los instrumentos normativos regulan la organización de los procedimientos el análisis del impacto estatal y la aprobación del organigrama correspondiente, toca hacer un dictamen que se somete a consideración del Consejo General y dentro de la normativa que regula las actividades de la propuesta de modificación del área administrativa de sistemas normativos pluriculturales tenemos desde el convenio 169 de la organización internacional de trabajo sobre pueblos indígenas y tribales en países independientes en este se reconoce el derecho a la libre determinación y autonomía de los pueblos indígenas también tenemos la declaración de los pueblos indígenas de la organización de Naciones Unidas que también reconoce este derecho fundamental, la constitución política en su reforma el artículo dos donde también se otorga el derecho a la libre determinación autonomía y autogobierno de los Pueblos indígenas, la ley 701 de reconocimiento de los derechos y cultura de los pueblos indígenas y comunidades afromexicanas de Guerrero, también la reforma de la ley 483 donde también se dota facultades a este Instituto electoral para llevar a cabo las consultas que sean necesarias a pueblos y comunidades indígenas y afromexicanas, y también la creación de ahora de un distrito afromexicanos y bueno que con todas estas reformas normativas que regulan estas actividades con la estructura textualmente cuentas Instituto electoral solamente de la coordinación de sistemas normativos pluriculturales como el área especializada para llevar con actividades y con la demanda de todas estas acciones de la población indígena y afromexicanas y es este necesario aparte de crear funciones y atribuciones mayores al área, pues es también necesario redistribuir las responsabilidades porque necesitamos con la responsabilidad mayor y a raíz de esto se propone la creación de la Dirección General de Sistemas Normativos Pluriculturales, mencionamos cuáles son las actividades de la Coordinación de Sistemas Normativos, tal como lo menciona el Manual de organización y lo que señala la plantilla de puestos actual aprobadas por el Consejo General este esta Coordinación actualmente cuenta dentro del personal de la rama administrativa con un auxiliar especializado y un auxiliar administrativo y del personal que pertenecen al servicio profesional electoral nacional tiene 1 Coordinador y 3 personas técnicas, entonces con esta información y con la resolución de la necesidad de crear una dirección General con las funciones que ya hemos agregado en este documento se propone la creación de esta Dirección para quedar como del personal de la rama administrativa 1 Director General o directora general de sistemas normativos pluriculturales, continuar con el auxiliar especializado, un auxiliar administrativo o

administrativa y dentro del personal de servicio profesional queda como está también 1 coordinador y 3 personas técnicas, y como se señala en el organigrama quedaría conformado de esta manera la Dirección de Sistemas Normativos Pluriculturales, con 7 personas en total, 1 Dirección General, 1 Coordinación de Sistemas Normativos Pluriculturales, 3 técnicas, 1 auxiliar especializado y 1 auxiliar administrativo, esto es en cuanto a la área administrativa de sistemas normativos pluriculturales y para el caso del área de informática y sistemas, también la normativa que regula las atribuciones y funciones de esta dirección hablamos de la ley 483 donde establece que el PREP será responsabilidad del OPL al igual que lo señala el artículo 355 y 338 del Reglamento de Elecciones establece que también el OPL en su competencia será responsable directo de establecer las directrices, procedimientos a los que deben sujetarse estas autoridades para el diseño, implementación, difusión y operación de la metodología y los resultados de los conteos rápidos y la operación del PREP, al igual también el Reglamento de Elecciones en el artículo 237, menciona también la responsabilidad de contar con un sistema llamado candidatas y candidatos, conóceles, también dentro del Reglamento de Elecciones en el anexo 17, establece que la responsabilidad de conducir y desarrollar los cómputos locales y adicional a esto comentaba del resultado que obtuvimos de la persona moral que está llevando a cabo el servicio de diagnóstico y reestructuración del área informática, que es un servicio contratado a través del Comité de adquisiciones y dentro de su evaluación propone, aquí mencionamos todavía las funciones de la dirección y como está compuesto, actualmente cuenta con 1 director general, 1 jefe de área de sistemas estadísticos, 1 analista de programación, 1 analista de soporte técnico, 1 auxiliar especializado y 1 auxiliar administrativo, y con las funciones que tiene la dirección de entrada y que con el resultado que emitió la persona moral al llevar a cabo el servicio de diagnóstico y fortalecimiento de la estructura, plantea la reestructuración y reorganización de esta área y lo que implica la supresión principalmente en la jefatura de área de sistemas estadísticos y también las plazas de analista en programación y analista de soporte técnico, con el nombre sería solamente el analista de programación y para quedar como sigue, es el Director General Informática y Sistemas, se crearían el área de programación y el área de infraestructura, las funciones y el nombre de esta área serán diferentes a las que actualmente se tienen, por eso es que hablamos de la supresión, al igual que el analista de soporte técnico y este si continúa, se crea un espacio más, y de los analistas de desarrollo, está es la plaza que va a modificarse la plaza a modificarse tanto en nombres como en funciones y quedaría también un auxiliar especializado desarrollado un auxiliar especializado en soporte técnico y el auxiliar administrativo con actividades administrativas, para esta área el organigrama quedaría de esta forma el director del cual dependen las dos jefaturas de área y a la vez también los analistas, los auxiliares especializados y el auxiliar administrativo, en total el número de personas en esta área son diez y el organigrama de manera general se está haciendo una modificación en la Dirección de Educación Cívica y Participación Ciudadana para quedar la dirección únicamente con las dos Coordinaciones de Educación Cívica y Participación Ciudadana y al crear la Dirección General de Sistemas Normativos Pluriculturales, esta Dirección General se va al lado de las direcciones generales para quedar en el último lugar, bueno en el último espacio de

lado derecho quedaría la Dirección General de Sistemas Normativos Pluriculturales con la Coordinación de Sistemas Normativos Pluriculturales y la Dirección General de Informática y Sistemas con la creación de las dos áreas, sería el área de programación y el área de infraestructura, los movimientos del personal operativo los pueden ver en la plantilla de puestos, con esta reestructuración se están creando solamente 4 espacios, de las 179 personas que integramos la plantilla del Instituto Electoral para quedar en 183 y quedaría la Coordinación de Sistemas, la Dirección General de Informática y Sistemas, estas de por si vienen ya al final, la Dirección General de Informática y Sistemas, la creación de la Dirección General de Sistemas Normativos Pluriculturales y por consecuencia de la coordinación que forma parte ya bien de esta dirección general y como comentaba hace rato también lo que esta modificación adecuación de la estructuración organizacional es necesario hacer ajustes para darle techo presupuestal en el caso únicamente de la Dirección General de Sistemas Normativos Pluriculturales en el que se crea un producto un programa con un proyecto pero antes del programa de atención a los originarios y el recurso correspondiente a la coordinación que ya estaba dentro de la de educación cívica que tiene que traspasar de manera completa a la dirección General Sistemas Normativos Pluriculturales y la diferencia que se requiere para cubrir toda la área administrativa estaríamos tomando saldo de la Contraloría interna y algunos otros saldos del Consejo General y con la cantidad ya mucho menor de Presidencia para este tener recursos suficientes para cubrir toda la dirección General de Sistemas Normativos también mencionamos que deberán realizar las acciones necesarias para modificar la normativa interna que corresponda, en este caso el Catálogo de Cargos, el Manual de organización, Reglamento interno y el Manual de procedimientos modificados de acuerdo esta modificación estructural y los Considerandos el primero se aprueba la viabilidad de la modificación de la estructura propia de puestos y la refinación de los recursos de acuerdo a algunos considerandos 10, 11 y 12, este Dictamen será remitido al Consejo General para su aprobación bajo los puntos siguientes se aprueba la modificación del escritor organizacional de la reasignación de recursos en las organizaciones sistemas normativos e informática y sistemas aprobar el organigrama de las áreas administrativas en organigrama general y la plantilla de puestos el tercero instruir a la Secretaría ejecutiva para que a través de la dirección de administración se notifique a las y los servidores públicos de las áreas administrativas de sistemas normativos pluriculturales informática y sistemas, esta modificación y a la vez también la supresión de las unidades administrativas y en este último es también hacen los trámites administrativos que corresponda para el personal que queda separado como consecuencia de esta reestructuración, cuarto, se instruya la Dirección de administración y la del Jurídico y consultoría para realizar las acciones y ajustes necesarios para las adecuaciones presupuestales y tanto de la normativa interna, también en este caso se instruye al órgano de enlace con el servicio profesional electoral nacional para que notifique a la dirección ejecutiva del servicio profesional electoral nacional del INE para los efectos administrativos que correspondan, esta notificación se hará en atención a la Coordinación de Sistemas Normativos Pluriculturales que la adscripción actual es de la Dirección Ejecutiva de Educación Cívica para pasar ahora con la Dirección General de Sistemas Normativos Pluriculturales, es todo para que tengan conocimiento sobre todo en las

evaluaciones que se lleva a cabo al personal de servicio profesional, en este caso y el superior del que dependería la coordinación sería otra área, esto tiene que notificarse al Servicio Profesional Electoral Nacional, y por ultimo publicar el presente acuerdo en el periódico oficial del Gobierno del Estado y el presente acuerdo entrará en vigor y surtirá efectos a partir de la aprobación que haga el Consejo. Es cuanto. -----

El Secretario Ejecutivo: muchas gracias contadora por la presentación, está a consideración de todas y todos este proyecto de dictamen, para quien desea hacer alguna participación, Aquí nada más precisar lo del capítulo 1000 lo que comentamos en la reunión previa, para que quede constancia que no aumenta el capítulo 1000, y que está dentro de los parámetros del artículo 13 de la Ley de Disciplina financiera, con este agregado, está a su consideración este proyecto, lo sometemos a votación y para ello consulto a todas y todos el punto número uno del orden del día favor de manifestarlo de la forma acostumbrada, de viva voz, a través del chat o levantando la mano. El Dictamen 01/JE/19-04-2023, mediante el cual se determina la viabilidad de la modificación de la estructura organizacional, la plantilla de puestos y la reasignación de recursos correspondientes al capítulo 1000 servicios personales, de las áreas administrativas de sistemas normativos pluriculturales e informática y sistemas, del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero. Ha sido aprobado por unanimidad de votos. -----

El Secretario Ejecutivo: Por cuanto hace al segundo punto del orden del día de la sesión, relativo al Proyecto de Acuerdo 04/JE/19-04-2023, mediante el que se emiten criterios para regular el ejercicio y comprobación de los recursos destinados para el traslado de las autoridades comunitarias para su participación en la consulta en materia electoral en los Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas en el Estado de Guerrero. Le pedimos a la contadora lo presente, por favor

La Directora Ejecutiva de Administración: Estos criterios son en atención al requerimiento que ha hecho la Coordinación de Sistemas Normativos Pluriculturales para atender la consulta en materia electoral a los pueblos y comunidades indígenas y afromexicanas del Estado de Guerrero, dentro de las actividades que se van a llevar a cabo en esta consulta, son varias etapas, una etapa previa, una etapa informativa y la etapa de diálogos, en cada una de las etapas se pretende visitar los 49 municipios en los cuales en cada una de las cabeceras, o en los lugares que se tiene programados estarán haciendo asambleas en las que estarán acudiendo las autoridades locales de cada uno de los municipios y para asegurar la llegada de estas autoridades municipales se pretende dar un apoyo para el traslado del grupo de las personas que tengan que acudir a la asamblea, pero como entendemos estos 49 municipios, son los 49 municipios de las mujeres indígenas y afromexicanas, son lugares también en los que conseguir un documento fiscal sería demasiado difícil, aparte que no podríamos tener el control de poder entregar el recurso y que a la vez ellos nos comprueben, sería una actividad demasiado compleja y probablemente difícil de poder lograr que se pretenda otorgarles un apoyo de acuerdo a la distancia que la localidad donde se van a trasladar y en este caso representamos en los estos

criterios donde se menciona que será la coordinación de sistemas normativos pluriculturales quienes estarán haciendo un concentrado o una propuesta considerando la lejanía y el día que se tiene que sentar las asambleas del apoyo que se estará dando a las personas y claro será un apoyo este solamente significativa para poder recuperar en parte lo que ellos pudieran gastar dentro de su traslado, en los Criterios mencionamos que los órganos competentes sería el Consejo General, la Comisión de Administración, el Comité de Adquisiciones, Secretaría Ejecutiva, la Dirección Ejecutiva de Educación Cívica y Participación Ciudadana, en este caso con la aprobación de la reestructuración estaríamos corrigiendo e incorporando a la Dirección General de Sistemas Normativos Pluriculturales y la Dirección de Administración será quien establezca el mecanismo de control para poder acreditar y comprobar con documentos en este apoyo para entregar dentro de los requisitos para la coordinación de sistemas, elaborar una programación de estos diálogos la relación de las autoridades estarán acudiendo cada una de las cabeceras a las asambleas la vista las condiciones de la zona y será quien podrá dar un parámetro de los recursos que se van a poder entregar a estas autoridades responsables para entregar recursos de las águilas al lado del servidor público que vaya asignado dentro de la Comisión para atender estos diálogos en el será el responsable de entregar a cada una de las personas este recurso a través de un documento comprobatoria que sería un recibo de la dirección de meses es encarar entregarles y estos recursos están aplicando la partida presupuestal 26102 que es de combustible y que de acuerdo a como se presupuestó también dentro del proyecto de la consulta en materia electoral, dentro de la comprobación serán recibo de entrega de este recurso que vendrá firmado y sellado por la autoridad comunitaria y adicional del documento de identificación oficial de la persona que esté recibiendo el recurso y que será la autoridad comunitaria de cada una de las localidades, el recurso que no se ha ejercido es decir si alguna de las autoridades las del recurso o no acudieron y consejeros este recurso será devuelto a la cuenta fiscal del Instituto y con la comprobación del documento que representa en donde refleje la devolución del recurso, estos criterios acompañan el acuerdo estaría a propuesta de aprobación por la Junta Estatal y mencionamos en los antecedentes la aprobación del presupuesto al igual de la firma del convenio con el Congreso del Estado, que es de donde surge este proyecto de consulta en materia electoral y la solicitud por parte de la Coordinación de Sistemas Normativos Pluriculturales de llevar a cabo este trámite administrativo para poder atender estas consultas comentaba son las etapas que está proponiendo en el plan de trabajo de la consulta en materia electoral y dentro de las tres primeras fases en donde se estará atendiendo estas asambleas y se estará cubriendo este apoyo para el traslado de las de las autoridades, dentro de los resolutivos el primero se aprueba la emisión esos criterios para regular el ejercicio y comprobación de los recursos que serán destinados para el traslado de las autoridades comunitarias para su participación en la consulta en materia electoral a pueblos y comunidades indígenas y afromexicanas, se instruye a la Dirección Ejecutiva de Administración y a la Coordinación de Sistemas Normativos Pluriculturales para dar cumplimiento a los criterios para regular el ejercicio y comprobación de estos recursos, tercero el presente acuerdo entrará en vigor y surtirá efectos a partir la aprobación de la Junta

Estatual y último, publicar el presente acuerdo en la página web de este Instituto electoral. Es cuanto, gracias.

El Secretario Ejecutivo: gracias Contadora Alejandra. Está a consideración todas y todos este proyecto de acuerdo, por si hubiera alguna intervención. De no haber intervenciones, lo sometemos a votación y consulto a las y los integrantes de la Junta Estatal si se aprueba el proyecto de acuerdo 04/JE/19-04-2023, mediante el que se emiten Criterios para regular el ejercicio y comprobación de los recursos destinados para el traslado de las autoridades comunitarias para su participación en la consulta en materia electoral en los Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas en el Estado de Guerrero, quienes estén por su aprobación sirvan votar de la forma acostumbrada de viva voz, levantando la mano o en el chat de la sesión. El acuerdo ha sido aprobado por unanimidad de votos.

Por cuanto hace al tercer punto del orden del día, es el proyecto de Resolución respecto de los recursos de inconformidad radicados bajo el número de expediente IEPC/JE/DEECyPC/RIN/001/2022 y acumulados. Aprobación su caso. Antes de iniciar con la presentación de los escritos, doy cuenta de la presentación de tres escritos de excusas, el primero presentado por la Directora Ejecutiva de Prerrogativas y Organización Electoral con fecha 22 de marzo mediante oficio 090 de 2023, el segundo es presentado por el Director Ejecutivo de Educación Cívica por oficio 062/2023 del 21 de marzo del 2023 y el tercero presentado por esta Secretaría Ejecutiva mediante oficio 0504 de fecha 22 de marzo de 2023, los cuales fueron circulados desde la pasada sesión y es del conocimiento de todas y todos. En términos de lo señalado por el artículo 59 del Reglamento de Sesiones de esta Junta Estatal, que señala que la excusa deberá realizarse antes del inicio de la discusión del punto y se calificara de manera inmediata por votación de los demás integrantes de la Junta, someteré a votación cada una de las solicitudes de excusa en las que no podrán participar quien la haya solicitado.

En este sentido someto a votación de la solicitud presentada por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Organización Electoral mediante oficio 090/2023, quienes estén por la aprobación de la excusa sírvanse manifestarlo la forma acostumbrada. No se aprueba la excusa por mayoría de votos, con un voto a favor de la Consejera Azucena Cayetano Solano.

Consulto si se aprueba la excusa presentada por el Director Ejecutivo de Educación Cívica y Participación Ciudadana, mediante oficio 062/23, quienes estén por su aprobación sírvanse manifestarlo de la forma acostumbrada, por favor. No se aprueba la excusa por unanimidad de votos.

Seguidamente, consulto si se aprueba la excusa presentada por la Secretaría Ejecutiva mediante oficio 504, quienes estén a favor sírvanse manifestarlo de la forma acostumbrada, no se aprueba la excusa por mayoría de votos.

No se admite ninguna de las excusas presentadas, en ese sentido todas y todos quienes integramos la Junta habremos de participar tanto en el análisis como en la

aprobación del proyecto. Para continuar con el protocolo de los trabajos no obstante que ya se había presentado en la sesión pasada, le pediré al Director General Jurídica y de Consultoría, que realice la presentación del proyecto.

El Director General Jurídico y de Consultoría: con todo gusto, voy a proceder a proyectar en la pantalla. Comentar a manera de preámbulo este proyecto, se ordenó elaborarlo por la Dirección Ejecutiva de Educación Cívica y Participación Ciudadana todavía cuando estaba encargada de despacho la Licenciada Betsabe, y justamente ella es quien presenta el proyecto de resolución, a continuación voy a proceder a explicarlo de forma breve, en este proyecto se da cuenta que se resuelven los recursos de inconformidad planteados tanto por las partes denunciantes en el procedimiento sancionador de origen, pero también el recurso de inconformidad presentado por la persona de la parte denunciada, entonces en este sentido cabe recordar que la resolución laboral del procedimiento sancionador, emitido el 30 de agosto del 2022, la Secretaría Ejecutiva de este Instituto dictó una resolución con los siguientes puntos resolutivos; **PRIMERO.** Son inexistentes las infracciones atribuidas al denunciado, por presuntos actos de hostigamiento y/o acoso laboral, en términos del considerando 7.1 de la presente resolución; **SEGUNDO.** Son inexistentes las violaciones atribuidas al denunciado, por los actos de hostigamiento laboral precisados en el considerando 7.2 de esta resolución; **TERCERO.** Se impone como sanción la suspensión del infractor, sin goce de sueldo y/o salario, por el plazo de treinta días naturales, computado del uno al treinta de septiembre de este año, en términos de lo razonado en el considerando 8 de esta resolución; **CUARTO.** Se vincula a la Dirección Ejecutiva de Administración y a la Coordinación de Recursos Humanos, ambas de este Instituto, para que, por su conducto, se realicen las gestiones y trámites administrativos necesarios para cumplimentar lo ordenado en el resolutivo anterior; y **QUINTO.** En términos de lo razonado en el considerando 9 de esta resolución, **se ordena dar vista a la Contraloría Interna del IEPC Guerrero**, a efecto de que dentro de su esfera de competencia y en uso de sus atribuciones, determine lo que en Derecho corresponda.

Entonces nada más para rememorar prácticamente en esta resolución, se declaró parcialmente acreditadas las violaciones atribuidas al denunciado y en ese sentido se impuso una sanción la suspensión del infractor de su goce de sueldo al salario por un plazo de treinta días, pero también en esa resolución, derivado de los elementos de prueba que se aportaron al expediente se determinó también dar vista a la Contraloría Interna de este Instituto Electoral, para que en su caso, procediera a instaurar un procedimiento responsabilidad administrativa seguida en contra de las personas que denunciaron este presunto hostigamiento laboral y por ende cada parte está impugnando lo que le perjudica, la parte denunciada esta impugnando la sanción que se le impuso, en su caso, los quejosos están impugnando que debió de ser más severa la sanción y a su vez están impugnando la vista que se debió dar a la Contraloría o al órgano interno de este Instituto para efecto de valorar si instaurar un procedimiento responsabilidad administrativa por distintos hechos o conductas que se encuentran señalados de forma indiciaria las constancias que obran en el expediente, en el proyecto también se da cuenta de que esta resolución fue notificada a las partes el 30 de agosto de 2022, a los dos, tanto a los quejosos

como a los denunciados y por tanto se estima que los recursos de inconformidad deben tenerse por presentados de forma oportuna, como decía en la cuestión del turno en primer momento a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Organización Electoral, pero derivado de una excusa que se presentó se ordenó un retorno, a la encargada de despacho de la Dirección Ejecutiva Educación Cívica y Participación Ciudadana, posteriormente el 28 de septiembre se admitió a trámite y se ordenó acumular estos recursos de inconformidad en un sólo expediente, que es el que se somete a consideración de esta Junta. Finalmente se da cuenta que el 9 de febrero se cerró la instrucción al estimarse que los expedientes están debidamente integrados, en el apartado de considerandos, se citan los fundamentos legales que otorga la competencia a esta Junta Estatal para resolver los recursos de inconformidad en términos del artículo 147 de los Lineamientos aplicables y en el considerando 2.2., se analizan los requisitos de procedencia, en donde se establece que ambos recursos cuentan con los requisitos de forma, oportunidad, interés jurídico y definitividad, ahora bien, ya en el estudio de fondo, en el análisis de los agravios expuestos sobre el recurso de inconformidad promovido por los quejosos, se advierte que los agravios sometidos al estudio de esta Junta se determinan como inoperantes al señalar en esencia que únicamente reprodujeron cuestiones o afirmaciones que manifestaron en primera instancia, sin cuestionar específicamente la determinación o las razones que sustentaron la determinación de Secretaría Ejecutiva, también se determinaron inoperantes porque partieron de acusaciones inexactas al señalar que la autoridad responsable tenía facultades de investigación y que debido a ello debió allegarse de los puntos de hecho a fin de evitar una valoración subjetiva, también se sostiene que es erróneo señalar que la autoridad resolutora debía de allegarse de medios de prueba, contrario a lo que afirman los inconformes en el expediente está acreditado que si la autoridad instructora y la resolutora si se allegó de elementos probatorios adicionales a los que ofrecieron los quejosos, pero además estos no les favorecieron o beneficiaron a sus intereses probatorios, en ese sentido también se señalan que en las constancias del expediente obran requerimientos que se hicieron con el objeto de recabar la información correspondiente y se concluye que la autoridad realizó bajo motivos justificados la investigación que recibieron en la etapa de investigación y que también fue incluida para sus sustentar la resolución que dirimió la controversia fijada, en este caso se cita por identidad de razón una jurisprudencia 12/2012 donde se establecen las cargas probatorias como operan los procedimientos sancionadores y se establece que corresponde al quejoso denunciar por principio agotar o aportar la carga de la prueba con independencia de que como les decía en el proyecto de resolución se da cuenta de que si se realizaron actos de investigación y se incorporaron al procedimiento elementos de prueba que no fueron aportados por las partes, en conclusión el proyecto se sostiene que no se puede acceder al planteamiento de las y los quejosos, en el sentido de que nos ejerció la facultad investigadora y la autoridad y que la autoridad debió de allegarse de los puntos de hechos y de los medios de prueba que nos hubieran ofrecido en el procedimiento laboral sancionado sancionador, en otro aspecto en donde se sostiene que el resolutor juzgó sin aplicar los protocolos para juzgar con perspectiva de género y en donde también se invoca una jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, sobre este punto también del proyecto decide que de forma contrario a lo

señalado por los recurrentes en el procedimiento laboral sancionador si se tomaron en cuenta las diversas medidas, a efecto de emplear una justicia basada en una perspectiva de género, así como de las constancias que integran el expediente también se advierte que la autoridad resolutora se avocó a realizar diversos requerimientos con el objeto de obtener información necesaria que le permitiera llegar a la verdad de los hechos para emitir una decisión acorde a la realidad, de igual forma se advirtió que la autoridad resolutora en su actuar tomó diversos elementos de la controversia que le permitieron juzgar eliminando todo obstáculo que pudiera ocasionarle un perjuicio dado su condición frente al denunciado, en ese sentido se determinó inoperantes todos esos agravios. En el caso de la inconformidad del ciudadano Nehemías García Hernández se reproducen las cuestiones de declarar inoperantes con motivos de inconformidad relacionados con las cargas de la prueba y respecto a la falta de ejercer la facultad de investigación, dado que como se dijo en el apartado anterior a juicio de lo que sostiene este proyecto, la autoridad resolutora y la instructora si incorporaron elementos de pruebas adicionales y se ejerció la facultad de investigación, pero en esos casos que vienen reclamando no les favorecieron para acceder a sus pretensiones; en el siguiente punto en el caso del siguiente recurso de inconformidad que es el de María Bertha Torres también se vuelven a reproducir los agravios, de volver allegarse de elementos objetivos que debió de haber realizado una investigación más exhaustiva, se confirma la misma postura que les venía explicando y en el caso también se invoca una falta de perspectiva de género, pero de igual forma se vuelven a reproducir las consideraciones de que en el caso, si se emitió una resolución observando la perspectiva de género. Posteriormente también controvierte el hecho de que se haya dado vista al órgano interno de este Instituto a la Contraloría Interna de este Instituto para poder investigar hechos que posiblemente presuntivamente puedan constituir motivo de responsabilidad administrativa, pero bueno en el proyecto se propone que eso de ninguna forma puede considerarse como equívoco o erróneo, dado que lo único que se está haciendo es justamente encargarle al órgano interno de control de este Instituto, que investigue si esos hechos son suficientes para instaurar un procedimiento de responsabilidad administrativa y desde luego si no son suficientes, si lo considera adecuado realizar más investigaciones para poder determinar si se instaura o no el procedimiento de responsabilidad administrativa, en ese sentido en el proyecto se concluye que debe existir un sobreseimiento en el caso de los ciudadanos Aldo González Zurita y Marcelo Castro Montesinos, y en el caso de ya de los análisis de agravios expuestos en el recurso de inconformidad interpuestos por el ciudadano Jaime Flores Pérez, básicamente aquí se están reclamando temas de cargas probatorias, están reclamando digamos sobre todo una cuestión de que no se valoró la improcedencia del incidente de objeción y tacha de testigos, respecto específicamente a que fungieron como testigos las partes que están figurando como partes quejas denunciadas, en específico también señala que la testigo Diana Fajardo Zaragoza fue ofrecida por Bertha Torres Pérez, con quien mantiene una amistad incondicional y de complicidad entre ellas, también sostiene que los testigos al ser parte del mismo es decir como quejosos que suscriben la queja, sus testimonios no garantizan la imparcialidad y veracidad, la responsable no consideró necesario corroborar tales testimonios, en este caso el proyecto está declarando

infundado este agravio porque por cuanto hace a las razones que expone se estima que no le asiste la razón al recurrente al cuestionar esta determinación de desestimar el incidente de tacha de testigos que se promovió en un procedimiento laboral sancionador, dado que en concepto de este órgano colegiado el recurrente parte de apreciaciones erróneas al controvertir esta decisión impugnada, puesto que señala que el hecho de que los denunciados o quejosos fueron ofrecidos para ser testigos del mismo procedimiento, y que además existió una tacha que mantiene amistad incondicional y de complicidad por una de las denunciados, no son argumentos para concluir que no se debía cumplir una prueba testimonial, en este sentido se estima que la calificación de este agravio es inoperante, en virtud de que la autoridad tomó la decisión correcta al declarar imputado el incidente, debido a que el hecho de ofrecer como prueba testimonial las personas que fueron parte denunciante en el procedimiento laboral no vislumbra la naturaleza de una prueba que se intentó aprobar los hechos atribuidos, en ese sentido se necesitan dos tesis jurisprudenciales que son testigos tacha y improcedencia máxime a la junta de analizar el contenido de sus declaraciones y testigos en el juicio laboral, a la circunstancia de que sean parientes del oferente no es suficiente para apelar a sus declaraciones. Además en este agravio también se cita que la resolución si se tomó en consideración y estas circunstancias de que hubo declaraciones testimoniales desde luego ofrecidas a cargo de las personas que a la vez fungieron como denunciados pero que al final no significa que por el hecho de haberla recibida, de haberlo recibido automáticamente se le debería de conceder valor probatorio pleno a lo que dijeron, si no que más bien en la resolución estas declaraciones se acumularon con todos los hechos y sobre todo con todos los elementos de prueba que se incorporaron al expediente que permitieron concluir y darle o restarle valor probatorio a los testimonios que fueron rendidos además de que no solo se recabaron pruebas testimoniales de los quejosos, si no también se recabaron testimoniales de otras personas que no estaban sus figurando como quejosos, además de que se estima y se dejó claro que en todo momento el denunciado tuvo la oportunidad primero de ofrecer sus propios testigos, pero estos testigos ya no comparecieron a las diligencias testimonial en la fecha y hora que se señaló para el desahogo de las referidas testimoniales y por tanto, tuvo oportunidad también de poder portar testigos y a la vez también tuvo la oportunidad de objetar las propias testimoniales, incluso de comparecer al desahogo de cada una de las testimoniales que se desahogaron en el procedimiento, a efecto de preguntar y contra interrogar a los atestó, y esas cuestiones fueron pues oportunidades que la parte denunciada aprovecho pero que al final de cuentas no puede ahora citarlas como un agravio, en el agravio segundo se habla de la indebida valoración de hechos y pruebas, pero en este caso también después de analizar los agravios, se concluyen que dichos agravios son infundados inoperantes y finalmente en el agravio tercero, señala una transgresión a los derechos de audiencia de acceso a la justicia, porque de manera oficiosa la autoridad responsable solicitó información a las áreas de este Instituto, sin embargo esto no le fue notificado lo que no le permitió hacer las manifestaciones para su defensa, aquí en este agravio básicamente se le contesta que es infundado debido a que pues él estaba en pleno conocimiento de que se estaba instaurando un procedimiento en su contra, se emplazó ese procedimiento y desde el momento de ese emplazamiento tuvo acceso irrestricto a las constancias del expediente, es

decir, dentro de las actuaciones del expediente todo lo que se fue acumulando estuvo prácticamente a su disposición en cualquier momento en el que pudo tener la necesidad de consultar el expediente, lo pudo haber hecho sin ninguna restricción, en este caso de esto se viene quejando por que se le dice que es infundado, porque además en los acuerdos que resultan de irrelevancia y sobre todo expresamente se señala así en la Ley que que deben ser notificados de forma personal, pero aquellos que no son de total relevancia o transcendencia, esos se notifican por vía lista de acuerdos o por estrados y en ese sentido, pues no son notificadas a ninguna de las partes quejasas, ni a las partes denunciadas, ahí la obligación que tiene cada una de las partes es de acudir y solicitar copia del expediente o en todo caso solicitar el acceso al expediente, para ver cómo va marchando, cuando se le responde este agravio se le dice que cuando se le dio vista para formular alegatos se volvió a poner a disposición de todas las instancias que obraban en el expediente para que en su caso realizara lo que en su derecho conviniera y dado que no se realizó ninguna cuestión de esta naturaleza, no se estima que se le hayan vulnerado su garantía de audiencia respecto a las medidas de investigaciones que se decretaron dentro del procedimiento. Finalmente, en el agravio cuarto, se señaló que la autoridad responsable enumero los perjuicios de certeza, legalidad, objetividad, acceso a la justicia, debido proceso, debida diligencia, igualdad y no discriminación, y veracidad al señalar que pretendieron imputarse hechos que no fueron controvertidos por las y los quejosos, si no que de manera oficiosa investigo e intento atribuirle algunas conductas, este agravio se declara inatendible en virtud de que este procedimiento como su nombre lo indica es un procedimiento sancionador el hecho de ser un procedimiento sancionador implica que la autoridad pueda realizar una investigación oficiosa de los hechos que se someten a su consideración y en ese sentido, si puede con validez decretar o solicitar medidas de investigación aunque no hayan sido solicitadas por las y los quejosos. Por otra parte, el agravio quinto señala, la falta de parcialidad y la falta de exhaustividad con que se condujo la autoridad responsable pero nuevamente se determina declarar infundado el agravio, en virtud de que la autoridad resolutora si tomo en cuenta el cumulo de pruebas objetadas por las partes al momento de dictar la resolución. En el agravio sexto se dice que le causa agravio la injerencia de terceras personas en la sustanciación y resolución de la denuncia presentada en su contra, y que, si bien no se encuentra circunscrita al presente medio, es fundamental para dictar una resolución apegada a los principios de certeza, independencia, imparcialidad y legalidad, en este sentido señala que el agravio sea inatendible porque de lo esgrimido en el presente punto no se advierte que se ataquen las consideraciones de la resolución impugnada si no que algún tema diverso si no tiene relación con una decisión que adoptó el resolutor, además de que no aporta ningún elemento para para sustentar su dicho, en el agravio séptimo, señala que se le violó su derecho humano de presunción de inocencia, toda vez de que no se le trató como inocente hasta que se emitiera la resolución correspondiente, mientras tanto debió de presumirse su inocencia, en este punto se señala que nunca se prejuizo sobre responsabilidad, en caso y que por tanto si se garantizó su principio de inocencia que la resolución o la sanción se emitió justamente, que no se le trató como inocente hasta que se emitiera la resolución correspondiente y que en esta medida se dudó sobre su inocencia en,

este agravio en particular se advierte que no se atacan las consideraciones de la resolución impugnada, si no que sea un tema diverso que no tiene relación con la decisión del resolutor y también se declara inoperante. En el agravio ocho Señala que le causa agravio la dilación por parte de la responsable para entregarle copias certificadas del expediente “que nos ocupa”, las cuales solicitó el dos de septiembre de dos mil veintidós, pero le fueron entregadas el nueve de septiembre de dos mil veintidós, en este punto se sostiene que el agravio es inatendible porque el señalamiento prevé un tema que no forma parte de la resolución impugnada por el contrario lo señalado escapa de las consideraciones en las que el resolutor se basó para tomar la decisión. En el agravio noveno, señala que le causa agravio la indebida resolución que determinó la suspensión por 30 días sin goce de sueldo debido a una valoración equivocada, al no tomar en cuenta que sus hijos reciben una pensión alimenticia de su parte. De esta manera, sostiene que, la resolución combatida transgrede los derechos fundamentales de sus menores consagrados en el artículo 4 de la Constitución y los tratados internacionales relativos a los derechos fundamentales de las niñas y niños, aquí de igual manera se determina el agravio como inoperante en virtud de que se concrete infundar temas que no son partes de la controversia son temas novedosos y no son parte de las consideraciones en que se sustenta la determinación impugnada, también se señala que lo apuntado por la parte recurrente escapa de la competencia de esta Junta Estatal en el sentido de que los argumentos abarcan una esfera con temas que afectan a su familia sin que exista motivo alguno para que esta instancia haya un pronunciamiento sobre dicho tema, en conclusión las determinaciones que en vista de que los agravios imprimidos en los diversos recursos de inconformidad han sido desestimado al declararse infundados en una parte e inoperantes en otras, lo correspondiente conforme a derecho es confirmar la resolución recurrida y los puntos resolutivos, son los siguientes, **PRIMERO.** Es infundado el recurso de inconformidad suscrito por los CC. Nehemías García Hernández, Aldo González Zurita, Ma. Bertha Pérez Torres, Marcelo Castro Montesinos y Zeltzin Cantorán González; **SEGUNDO.** Por las razones expuestas en el apartado IV de las consideraciones de esta resolución, se sobresee en el recurso de inconformidad por cuanto hace a los CC. Aldo González Zurita y Marcelo Castro Montesinos; **TERCERO.** Es infundado el recurso de inconformidad promovido por el C. Jaime Flores Pérez; y **CUARTO.** Se confirma la resolución de veintiséis de agosto de dos mil veintidós, recaída en el expediente IEPC/DGJyC/PLS/001/2022 y Acumulados relativo al Procedimiento Laboral Sancionador, y por ultimo notificar en copia certificada de la presente resolución, a las partes y autoridades correspondientes, devuélvanse los autos a su lugar de origen, y archívese el expediente como asunto total y definitivamente concluido. Es cuanto a los puntos del proyecto de resolución.

El Secretario Ejecutivo: muchas gracias Licenciado Daniel Preciado, tuvimos una explicación amplia y en la exposición del tema no da cuenta de cuales fueron los puntos de controversial en este recurso de inconformidad que se plantea en contra de la resolución que emitió la Secretaría Ejecutiva, está a consideración de todas y todos, el proyecto para quienes deseen hacer alguna intervención, adelante Licenciado Alberto Granda Villalba.

El Director Ejecutivo de Educación Cívica y Participación Ciudadana: muchas gracias, sólo comentar que las siguientes consideraciones comparto el proyecto, sin embargo quisiera hacer las siguientes reflexiones y que se pudiera tomar en cuenta, lo ha dicho el Secretario Ejecutivo, es otra oportunidad de la junta estatal dado que es su momento el proyecto de resolución de la junta estatal recordemos que en términos del artículo 197 la Junta Estatal es el órgano encargado de velar por el buen desempeño, funcionamiento de las áreas de Instituto y a partir de ahí y hasta hacer una revisión de los documentos que se nos presentan parece que no se analizan la parte en la cual en varios aspectos que comento el Director Jurídico, son inexistentes esas dichas infracciones que son atribuidas a la persona a la cual se hizo en ese momento o se presentaron aspectos de hostigamiento o acoso laboral y son inexistentes, no hacemos ninguna valoración en este proyecto sobre este aspecto en el cual somos servidores públicos y tenemos a nuestra responsabilidad un cumulo de personas que de alguna manera les permitiría de alguna otra forma quejarse por cualquier situación y no tener ninguna responsabilidad sobre la responsabilidad que tienen en sus ámbitos de trabajo, ahí me parece que no hay ningún pronunciamiento, sin embargo en esa parte la comparto, no hay situación en la cual se diga de que si hubo actos de hostigamiento y acoso laboral, sin embargo otra parte muy interesante que se habla, de una sanción, económica y de suspensión pero hay una parte que si me pudieran compartir que se habla sobre una valoración que se considera grave, creo que esas partes deberían revisarse y los demás en términos generales acompañaré el proyecto, solamente dejar el manifiesto de esos puntos en los cuales estoy pronunciándome. Es cuanto.

El Secretario Ejecutivo: muchas gracias Licenciado Granda, Licenciado Daniel el proyecto de resolución no lo está presentando la Dirección Jurídica, hay que aclarar eso, es un proyecto que se elaboró en la Dirección Ejecutiva de Educación Cívica y Participación Ciudadana, con la anterior encargada, pudieran ir tomando notas de estas consideraciones que hacen los compañeros y nos pueda decir si están consideradas o no y poder atenderse en su caso estas consideraciones que se están haciendo. Adelante Licenciada Rocío Sánchez Sánchez.

La Directora Ejecutiva de Prerrogativas y Organización Electoral: gracias secretario acompañaré el proyecto solamente tengo una observación, la primera es en el resolutivo segundo que habla del sobreseimiento de acuerdo al numeral cuatro, y dice que es por falta de formulación de agravios, tengo entendido que así es, y yo dejo aquí una jurisprudencia 3/2, agravios para tenerlos por debidamente configurado, es suficiente con expresar la causa de pedir, esa es una de las situaciones que me pudieran inquietar, pero la dejó para su análisis. También sumarme a esta valoración, el Estatuto habla de muy grave, grave y leve, desde el inicio de este asunto habrá que aclarar que es muy grave y leve, remitiendo algunos asuntos podríamos decir, por eso espero no se malentienda fijado como grave que la sanción recibida para la causa que hayan identificado como grave, cuando hay asuntos que se les tipifica como grave, cuando se le suspenda por más tiempo o pongan otros tipos de sanción, ahí es esta la valoración, son algunas inquietudes que yo pudiera tener en este asunto. Es cuanto.

El Secretario Ejecutivo: gracias Licenciada Rocío Sánchez Sánchez, alguien más que tenga alguna participación. adelante Licenciado Carlos Robles Escobar.

El Encargado de despacho de la Dirección General de Informática y Sistemas: brevemente y rescató lo que mencionó el Maestro Granda, lo hice mención con anterioridad, respecto de si ya está emitida la resolución, aplicada, la sanción, vamos por la votación del día de la fecha, sin embargo, y repito probablemente no tengan la sagacidad aún en procedimientos jurídicos se refiere, pero si me deja también a mí con la cuestión de que es lo que va a ser, yo entiendo que se resuelve aquí, en caso de existir sanciones administrativas por parte de los quejosos este se remite y se da vista a la Contraloría Interna, se necesita culminar con este procedimiento que estamos el día de hoy resolviendo, si existe, no pongo entredicho el trabajo que se ha realizado por parte de la Dirección Ejecutiva de Educación Cívica en su momento, reitero que confío en que sea apegado a derecho, apegado al debido proceso, también esa inquietud tengo yo, es a lo que me refería quien nos asegura que en un futuro por cualquier circunstancia que no fuera atribuible realmente a un mal ejercicio de las funciones jerárquicas, no haya otro incidente de que algún otro compañero, nada más por no querer estar de acuerdo en las actividades que se le están asignando no pudiera también hacer uso de estos recursos y tener que estar en todo este procedimiento, a lo que voy lamentablemente tenemos que esperar a que haya un Contralor Interno para iniciar un procedimiento en caso de que lo hubiera, en caso de que los quejosos tuvieran responsabilidad de no ser, no se iniciaría como tal, esa sería la observación compartiéndolo con el Maestro Granda, en ese sentido, fuera de ello, estoy, repito cierto del buen trabajo y de buena conducción de la Dirección a la que le tocó iniciar y hacer este proyecto de resolución que estamos votando o que vamos a votar en este día. Sería cuanto. -----

El Secretario Ejecutivo: gracias, alguien más desea participar, Licenciado Daniel le pediría que nos explicara antes de ser atendidas las observaciones de las compañeras y compañeros, donde estamos ubicados, primero cual es la naturaleza del procedimiento primigenio, procedimiento interdisciplinario, que naturaleza tiene de este que se está resolviendo, es una inconformidad, este recurso que lo que hace es revisar lo que hizo la autoridad anterior, para que nos ubiquemos que es lo que tenemos que estar realizando en la Junta, porque no se trata de revisar si hay hostigamiento o no, si no si la autoridad que emitió la primera resolución lo hizo conforme a derecho, entonces hay que irnos ubicando, Licenciado Daniel si pudiera explicar algo muy sencillo sin tecnicismos, explicar cuál fue el objeto, quienes fueron las partes en el primer procedimiento en primera instancia por decirlo de una manera, que es lo que se está recurriendo, quienes son las partes, y que se está cuestionando para que podamos todas y todos saber, el porqué de la resolución y de la calificación de los agravios, porque me parece que el proyecto está construido bien, de los agravios técnicamente bien, pero a lo mejor no se comprende, cual es el sentido de esta revisión o que es lo que tiene que revisar la Junta Estatal. Adelante Licenciado Daniel Preciado Temiquel.

El Director General Jurídico y de Consultoría: comentar con lo que dice el Secretario muy brevemente, el procedimiento laboral sancionador es un procedimiento de corte, como su nombre lo dice un poco más laboral, administrativo, es un procedimiento que se instaura digamos en caso por actos que pudieran considerarse como constitutivos de acoso laboral, de hostigamiento laboral incluso también de acoso u hostigamiento sexual, es decir entre servidores que pertenecen a este instituto o por lo menos que participe alguien, que actualmente es servidor del servidor público de este instituto, si efectivamente este procedimiento de acuerdo a la normativa aplicable corresponde instruirlo a la Dirección General Jurídica nosotros fungimos como autoridad instructora, el Secretario Ejecutivo funge como autoridad resolutoria ya una vez que se agota todo el procedimiento en el que se tiene que respetar los postulados o premisas del debido proceso que es una demanda, una contestación de las demandadas, un emplazamiento, un periodo probatorio, un periodo de alegatos, finalmente un periodo donde se emite una resolución de fondo como les decía esta carga del Secretario Ejecutivo, es quien resuelve, determina, en definitiva si se acreditaron o no los hechos y conductas que fueron denunciados configuraron o no el acoso o el hostigamiento laboral y sexual en su caso, en este caso fue exclusivamente laboral hay que aclararlo y bueno de acuerdo al material probatorio que se incorporó en autos de determino como lo decían los resolutivos que ya en varios casos se declaró infundado, la inexistencia del acoso laboral por distintas conductas que se señalaron ahí y en algunas si se acreditó de acuerdo a los elementos probatorios que existen en autos, la existencia de ese acoso u hostigamiento, por tanto el Secretario Ejecutivo fue quien impuso la sanción, que les decía yo tiene una naturaleza pues prácticamente laboral no tiene nada que ver con la materia electoral ni con materia de responsabilidad administrativa que es competencia de la contraloría Interna, pero si aclarar que dentro de los autos este procedimiento hubo señalamientos e incluso medios de prueba hicieron suponer al Secretario Ejecutivo que podían ser elementos indiciarios, incluso para una cuestión de responsabilidad administrativos y es por eso determinó dar vista al órgano de control interno de este instituto, para que ellos valoren a todos esos tres elementos que obran en autos y si no se consideran que no son suficientes, todavía puede investigar más para que al final se determine si se instaura o no un procedimiento de responsabilidad administrativa en el cual desde luego se tendrá que seguir en el debido proceso, es decir se tendrá que emplazar los denunciados ellos tendrán que contestar la denuncia tendrán que ofrecer pruebas formular alegatos y finalmente el órgano de control interno tendrá que emitir una resolución de fondo, en donde determine si existe responsabilidad administrativo o no existe, es muy importante porque como lo decían ya los directores tenemos que tener cuidado en el precedente que vamos asentar el día de hoy para que mañana no con el ánimo de excusarse o sustraerse de las labores y responsabilidades que tienen ustedes que tenemos a lo mejor en distintos grados y jerarquías pero que no sea una excusa, o nada mas interponer un procedimiento de acoso, hostigamiento laboral y es por eso que me parece que tenemos que tener un compromiso de que estos procedimientos se desahoguen con total apego a derecho y en ese sentido garantizar el derecho que tienen todos los trabajadores y trabajadoras de este Instituto y contar con un ambiente laboral, libre de violencia y discriminación, y desde luego libre de acoso y hostigamiento sexual o laboral y en

su caso se configuran estas conductas, sancionarlas como corresponden no sé si con eso Secretario sea suficiente.

El Secretario Ejecutivo: sobre los planteamientos que hacían el Licenciado Alberto Granda Villalba y la Licenciada Rocío Sánchez. Sánchez.

El Director General Jurídico y de Consultoría: Si recordar cómo lo precise al inicio, este es proyecto que presentó quien estaba como encargada de la Dirección Ejecutiva de Educación Cívica y de Participación Ciudadana, compartimos ya algunos razonamientos que hizo el Maestro Granda y que nosotros ya tenemos propiamente un proyecto con observaciones formuladas desde de la dirección como también soy integrante justamente puedo realizar observaciones y las incorporaríamos sino tuvieran inconvenientes Secretario, la circularíamos para que pueda robustecerse este proyecto, porque si también consideramos en algunas partes falta robustecer algunas cuestiones, y también decir bien claro como lo decía el Secretario es este recurso de inconformidad se debe centrar únicamente digamos definir si la resolución fue dictada conforme a derecho es decir, tenemos que contrastar los agravios estrictamente que formulan las partes y la resolución que se emitió, sin podernos meter a analizar otros temas que no están definidos en la resolución, en ese sentido, anticipó que compartiría el sentido del proyecto de resolución pero con modificaciones para robustecer las consideraciones. Muchas gracias.

El Secretario Ejecutivo: gracias Licenciado Daniel, respecto a lo que comentaba la Licenciada Rocío Sánchez sobre los agravios y la tesis o jurisprudencia.

El Director General Jurídico y de Consultoría: si ese apartado viene muy escueto, la cuestión del sobreseimiento pero me parece que en el fondo es correcto la determinación del sobreseimiento, es correcto únicamente quizá nada más motivar la cuestión del sobreseimiento, pero desafortunadamente hay compañeros que no se asesoraron, no tuvieron la orientación jurídica quizá de un abogado y en esa medida ellos mismos hacían el escrito y como lo decía el Secretario a veces todos son abogados y en ese sentido, los escritos presentan muchas imprecisiones, citan cosas que no tienen nada que ver con el recurso y eso fue lo que paso en el caso de ellos, es una cuestión que incluso se reprodujo en sus escritos de quejas el de Marcelo y el de Aldo eran los escritos que requerimos hasta en tres ocasiones para que precisaran que era lo que pretendían en el fondo y en este sentido no comparto la determinación del sobreseimiento quizás sólo robustecer con más motivación esa determinación.

El Secretario Ejecutivo: tiene que ver con la materia, entiendo que la tesis que cita la Licenciada Rocío es de materia electoral, pero no estamos en un asunto de carácter electoral, ya lo decía el Licenciado Daniel es una materia laboral administrativa, los criterios para el análisis del recurso es de condición diferente. Alguien más desea intervenir sobre este proyecto y si están de acuerdo todas y todos en hacer estos agregados para el robustecimiento del proyecto como lo decía el Licenciado Daniel sin que se varié el sentido del proyecto, sino enriquecerlo, están

de acuerdo para someterlo a votación con los agregados que se pudieran hacer al proyecto. Si no hubiera más intervenciones al proyecto, se somete a votación de las y los integrantes de la Junta Estatal si se aprueba el proyecto de resolución radicados bajo el número de expediente IEPC/JE/DEECyPC/RIN/001/2022 y acumulados, quienes estén por su aprobación sírvanse manifestarlo en la forma acostumbrada ya sea de la voz o levantando la mano por favor. El proyecto de Resolución ha sido aprobado por unanimidad de votos, Presidenta.

El siguiente punto es el de **Asuntos Generales**, informo que no se agregó tema alguno para este punto, por lo que no habiendo otro asunto que tratar, se da por concluida la sesión de la Junta Estatal, siendo las diecisiete horas con cuarenta y dos minutos del día 19 de abril del 2023.

La presente Acta fue aprobada por **unanimidad** de votos en la Sesión celebrada por la Junta Estatal del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado, el día veintitrés de mayo del año dos mil veintitrés. Se hace constar que la intervención del Titular del Órgano Interno de Control en el presente documento es en términos del artículo 213, fracción XXII, de la Ley 483 de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Guerrero.

**LA JUNTA ESTATAL DEL INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN
CIUDADANA DEL ESTADO DE GUERRERO.**

**C. LUZ FABIOLA MATILDES GAMA,
CONSEJERA PRESIDENTA.**

**C. AZUCENA CAYETANO SOLANO.
CONSEJERA ELECTORAL, PRESIDENTA DE
LA COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN.**

**C. PEDRO PABLO MARTÍNEZ ORTIZ
SECRETARIO EJECUTIVO.**

**C. VÍCTOR DE LA PAZ ADAME
TITULAR DEL ÓRGANO INTERNO
DE CONTROL.**

**C. MARÍA DEL ROCÍO SÁNCHEZ SÁNCHEZ,
DIRECTORA EJECUTIVA DE PRERROGATIVAS
Y ORGANIZACIÓN ELECTORAL.**

**C. ALBERTO GRANDA VILLALBA,
DIRECTOR EJECUTIVA DE EDUCACIÓN
CÍVICA Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA.**

**C. ALEJANDRA SANDOVAL CATALÁN,
DIRECTORA EJECUTIVA DE
ADMINISTRACIÓN.**

**C. DANIEL PRECIADO TEMIQUEL.
DIRECTOR GENERAL JURÍDICA
Y DE CONSULTORÍA.**

**C. CARLOS ALBERTO ROBLES ESCOBAR.
ENCARGADO DE LA DIRECCIÓN GENERAL
DE INFORMÁTICA Y SISTEMAS.**

Nota: las presentes firmas corresponden al Acta de la Sesión Ordinaria del mes de abril de la Junta Estatal del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero, aprobada el 23 de mayo del 2023.